

Persondataforordning, Q&A med jurist i SOF Helle Mamsen

Tilstede:

Lærkevej st. og 1. sal: Lasse, Tina, Lotte, Camilla, Smail, Diana, Bo, Maria, Helle, Klaus, Niels,

Dagklubben: Benjamin, Inge, Charlotte, Britt, Steffen,

SF: Merete, Kasper, Thomas, Anne Grethe,

Strødammen: August, Simon, Thomas, Jette, Allan

Stab: Poul, Mille, Camilla

Som forberedelse til dagen er alle blevet bedt om at gennemgå 5-8 elearning videoer på kk-intra.

Kl. 15.30-16.15: forberedelse af spørgsmål i tilbudsgrupper

16.30: 20 spørgsmål til professoren – Helle Mamsen, (HM) jurist i SOF

Q: Hvordan kan man bevise et mundtligt samtykke, skal man optage samtalen?

A: Vi laver et notat (i samtykkemodulet i CSC) ligesom vi ville have gjort med et skriftligt samtykke og noterer at der er givet mundtligt samtykke. Da vi er offentligt ansatte og derfor ikke må lyve, er det gyldigt bevis.

Q: Må vi give risikovurderinger til HB chaufføren?

A: Det er uklart og HM undersøger det. Lav en instruks til firmaet, så de ved, at det er tavshedsbelagte oplysninger. DPO melder ud, hvordan den instruks skal se ud. Borgeren/værgen skal give samtykke til at relevante oplysninger deles. Vil/kan de ikke give samtykke, må vi tage sagen herfra – det spørgsmål bliver taget op i SOFs juridiske netværk.

Q: Kommentar – kunne man allerede i visitationen indhente samtykke fra borgeren til at risikovurderingen deles.

Lavuk Stjernen – har lavet en samtykkeerklæring med alle de ting, som vi kan forestille os bliver relevante at give samtykke til (den har været oppe i MED og er udsendt til lederne i eftermiddags).

A: der arbejdes på at lave nogle lettere tilgængelige standardiserede samtykkeerklæringer i SOF. Dem som findes for hele kommunen er teksttunge og svære at forstå. Helle Mamsen vil gerne se vores lokale erklæring – den kan vi nok bruge (indtil standard for SOF foreligger).

Q: hvad er retningslinjerne for brug af privattelefon i arbejdssammenhæng.

A: **Opringning** er ok. **SMS**, er ikke sikker kommunikation – hverken fra arbejds- eller privattelefon. Derfor er det som udgangspunkt ikke ok at sms'e med borgere/pårørende. Hvis vi alligevel vælger at bruge sms, fordi der ikke er andre måder at kommunikere med borgeren på, så skal vi notere i sagen (CSC), hvorfor vi sms'er. (eksempel på gyldigt argument: udsat ung er gået under jorden og reagerer kun på sms/msn/andet. Når borger er tilbage går vi tilbage til de sikre kommunikationsveje).

Kamera. Brug ikke privat telefon til billeder. Er det sket/skulle det ske alligevel så slet det igen hurtigst muligt.

Q: Hvad hvis pårørende skriver fra SMS, hotmail eller gmail og forventer at få svar tilbage?

A: det må i ikke! – eller meget, meget lidt. Vælger vi alligevel at der IKKE ER ANDRE MULIGHEDER for kommunikation, så lav et notat i CSC om hvorfor, det er den eneste mulighed.

Q: Må man lægge en besked på en telefonsvarer?

A: Her skal I sige så lidt som muligt.

Q: Hvad er den sunde fornuft omkring brug af SMS? Hvem skulle være et interesserede i at hacke de oplysninger om, at Peter fx er på skadestuen?

A: Hospitalerne har fået løftet deres issues med NEM SMS standardbeskeder fx ”husk din aftale”. Den opgave har KL ikke løftet på vores relationsområde (der bliver dog arbejdet på det). Men vi skal så vidt muligt overholde de sikre kommunikationsveje – hvis datatilsynet kommer på besøg, kan vi få en bøde.

Q: ved opringning til 1813 – giver vi en masse personfølsomme data for at hospital/skadestue er forberedt på, hvem der kommer (handicap, diabetes mv). Må vi give de oplysninger?

A: ja, her tæller hensynet til borgerens ve og vel højest.

Q: er garderober med billede og navn på et problem?

A: Den problematik er ved at blive undersøgt. Denne problematik er i samme gruppe som tavler/E-tavler.

Q: Vi indhenter fototilladelser og lægger billeder af borgere på vores fb-side, er det ok?

A: Ja, hvis borgeren har givet samtykke til det.

Q: Vi håndterer medicinposer med borgerens navn og cpr nummer – hvad skal vi gøre med dem, når medicinen er indtaget?

A: Den skal destrueres.

Q: Må vi udveksle oplysninger om pårørende med sagsbehandleren

A: Ja, hvis det er sagligt relevante oplysninger for sagsbehandlingen. Men hvis der begynder at ske skriftlig sagsbehandling med personfølsomme oplysninger om pårørende, så bør den pårørende i lighed med borgeren principielt informeres om, at der udveksles oplysninger om dem. Det er ikke en problemstilling forvaltningen har forholdt sig direkte til.

Q: Må vi indenfor Københavns Kommune udveksle oplysninger om borgere?

A: Ja! Enhedsforvaltningsprincippet implicerer, at så længe det er sagligt relevante oplysninger, der udveksles, så må de udveksles i hele KBHs Kommune (så UIU må fx altid gerne give sagligt relevante oplysninger til os).

Q: Brugertilfredshedsundersøgelse: Må forældre udfylde for borgere, der ikke selv kan udfylde, men som ikke har værger?

A: Det må de gerne. Vi bør søge at opfylde borgerens ønsker i forhold til, hvem der skal hjælpe med at udfylde den frivillige undersøgelse.

Q: I sociale sammenhænge med borgere og pårørende, hvad må vi så tale om?

A: Der skal I passe på – I må ikke udveksle oplysninger om de andre borgere.

Q: Vi har en mappe på vores aflåste kontor med brugernes telefonnumre, adresser mm.

A: Hvis ingen udover jer kommer ind på kontoret, så er det ok. (Og rengøringen er underlagt samme regler som jer, så det er ok med dem).

Q: Hvad er sikker mail?

A: Fra en kk mailadresse til en anden kk mailadresse er al kommunikation sikret. I kk-mailsystemet er der en funktion, der hedder "sikker mail", hvor alle andre mails, vi sender til, kan testes for sikkerhed.

Al skriftlig kommunikation om borgeren, som ryger ud af kommunen skal i øvrigt noteres i CSC.

Q: Vi holder morgenmøde hver dag og tager referat i en kina-bog, som er låst inde. Er det ok?

A: Konkrete oplysninger om borgere hører ikke til i personalemødereferater. De skal journaliseres på den konkrete borgers sag i CSC. Umiddelbart kunne en løsning være, at en aflåst kina-bog er på linje med ting, man gerne må have liggende midlertidigt på sit kk-drev - og som skal destrueres løbende (efter 30 dage).

Q: Hvad med det pædagogiske relationsarbejde, som vedrører interaktioner og dynamikker borgere, rum og personale imellem, ting som er flydende, relationelle og ikke hører til på en borgers sag. Det er en stor del af daglig pædagogisk drift, og vi dokumenterer og evaluerer på forsøg og tiltag. Hvor må de ting gemmes? Må de gemmes, hvis de destrueres løbende.

A: Se ovenstående svar vedr. kinabog.

Q: Magtanvendelser. Borgere/pårørende skal orienteres om mulighed for at klage over magtanvendelse. Hvis borger ikke selv kan benytte sin klageret, skal borgers pårørende orienteres, selvom de ikke er værger. Hvis borger frabeder sig den overlevering (men samtidig ikke selv er i stand til at håndhæve sin klageret)- hvad så?

A: Spørgsmålet tages med tilbage til BCH.